

Zn. spr. SA.270.5.2026

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa dróg leśnych w leśnictwach Ciasna i Bór” z podziałem na zadania:

Zadanie nr 1 - „Przebudowa drogi leśnej w l-ctwie Ciasna na odc. 1+760 do 3+830,25”

Zadanie nr 2 - „Remont drogi leśnej w l-ctwie Bór na odc. 0+000,00 do 0+455,00”

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O PONOWNYM PRZEPROWADZENIU
CZYNNOŚCI OCENY OFERT.**

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Lubliniec jako Zamawiający, prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Przebudowa dróg leśnych w leśnictwach Ciasna i Bór” z podziałem na zadania:

Zadanie nr 1 - „Przebudowa drogi leśnej w l-ctwie Ciasna na odc. 1+760 do 3+830,25”

Zadanie nr 2 - „Remont drogi leśnej w l-ctwie Bór na odc. 0+000,00 do 0+455,00”

informuje o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu dokonanej w dniu 14.05.2026 r. i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty – dla Zadania nr 1 i 2.

Uzasadnienie

Zamawiający po dokonaniu czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu ujawnił, iż omyłkowo dokonał tego wyboru po upływie terminu związania ofertą, który upłynął w dniu 14.05.2026 r. Jednocześnie nie została przeprowadzona procedura przewidziana w art. 252 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „PZP”, polegająca na zwróceniu się do wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, o wyrażenie pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu dokonanej czynności, jako przedwczesnej.

W ramach ponownej oceny ofert, Zamawiający na podstawie art. 252 ust. 2 w zw. z art. 266 PZP dokona wezwania wykonawców, których oferta otrzymała najwyższą ocenę do wyrażenia zgody na ich wybór .

Za oczywistą dopuszczalnością dokonania przez Zamawiającego autokorekty przemawia bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, wyrażone co prawda pod rządami uchylonej już ustawy, niemniej zachowujące aktualność także w obecnie obowiązującym reżimie prawnym. I tak w wyroku z dnia 5 marca 2012 r. (KIO 362/12) Izba zwróciła uwagę, że „Zamawiający, o ile ustalił - już po podjęciu decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej - nowe przesłanki, które mogą rzutować na odrzucenie oferty/wykluczenie wykonawcy, powinien poprzednią czynność unieważnić i czynność powtórzyć, naprawiając uprzednio popełniony błąd”. Podobnie w wyroku z dnia 22 sierpnia 2011 r. (KIO 1689/11) Izba stwierdziła, iż „Jeżeli po dokonaniu czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający dojdzie do wniosku, że w toku badania i oceny ofert popełnił błąd, mogący mieć wpływ na wynik postępowania, to ma prawo (i obowiązek) czynność badania i oceny ofert powtórzyć”. W świetle powyższego, Zamawiający dysponuje niezbędnym instrumentarium, aby unieważnić dokonaną czynność, a następnie powtórzyć czynność oceny ofert.

Do wiadomości:

1. PRZEDSIĘBIORSTWO AGROKOMPLEX JACEK SKUBAŁA, Leśna 1, 42-772 Łagiewniki Wielkie.
2. Firma Handlowa „Euro – Standard” Antoni Król Andrzej Król Spółka Komandytowa, 45-641 Opole ul. Oświęcimska 100A.
3. DROGREX KARWALA PAWEŁ, z siedzibą: 42-130 Grodzisko, ul. Floriańska 27.
4. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LARIX” Sp. z o. o., ul. Klonowa 11, 42-700 Lubliniec.
5. HUCZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Sp, K. ul. Częstochowska 14, 42-283 Boronów.
6. P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika, ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów.
7. KRUZ Budownictwo Sp. z o.o. Mysłów, ul. Myszkowska 41, 42-350 Koziegłowy.

Kierownik Zamawiającego